

**AUTOEVENT 2024**  
**PRZYSZŁOŚĆ**  
**MOTORYZACJI**  
**W EUROPIE:**

**WALKA MOCARSTW**  
**TRWA**

3-5.06.2024 | ARŁAMÓW

AUTOEVENT 2024

# Konflikt interesów pomiędzy państwami UE w kształtowaniu polityki handlowej oraz możliwe zmiany polityki handlowej USA wobec UE w zależności od wyborów prezydenckich



Unia Europejska jest największym przegranym dekompozycji porządku międzynarodowego, oraz stopniowego, zachodzącego naturalnie odchodzenia USA od wielkiej strategii prymatu – ze wszystkimi tego objawami:

- koniec „konsensusu Waszyngtońskiego”,
  - wojna na Ukrainie
  - wojna handlowa USA-ChRL
  - de-riskingu, de-coupling, re-shoring
  - polityka przemysłowa, protekcjonizm.

AUTOEVENT 2024  
PRZYSZŁOŚĆ  
WYKONAWCZY  
EUROPIE:  
WARTOŚĆ MOCARSTW  
TRWA  
3-5.06.2024 | ARLAMÓW

UE od dawna nie była konkurencyjna, od dawna  
popadała w nieistotność.

regulacje  
model socjalny  
brak innowacyjności  
łatwość penetracji przez pozostałych graczy  
bizantyjska biurokracja  
realizowanie celów ideologicznych

Szklarniowe warunki końca historii pozwalały skutecznie zamaskować ten fakt, łagodząc negatywne bodźce i osłabiając potrzebę reakcji.

- Wolny handel, globalizacja
- Chłonne rynki zewnętrzne
- Outsource'owanie bezpieczeństwa USA
  - Outsource'owanie produkcji ChRL
- Outsource'owanie energii/surowców Rosji
  - Akumulacja kapitału, wiedzy, technologii
- Zastryk wykształconej, zbliżonej kulturowo siły roboczej z EŚW.

**NIC Z TEGO NIE ZOSTAŁO**

## Na Europę spadł szereg ciosów:

### Wojna na Ukrainie

- koniec taniej energii (każda aktywność, w tym gospodarcza to transformacja energii).
- Grand bargain Europy z Rosją (płacenie za energię w Euro, Rosja kupująca europejskie dobra kapitałowe/konsumpcyjne i obligacje denominowane w Euro – idealny układ).

## Na Europę spadł szereg ciosów:

### Rywalizacja USA i ChRL.

- Koniec outsource'owania bezpieczeństwa – ogromne koszty stworzenia autonomicznych zdolności.
- Inflation Reduction Act, zredefiniowanie przez USA polityki przemysłowej – wysysanie inwestycji z Europy
  - Wojna handlowa – odejście od konsensusu waszyngtońskiego

## Na Europę spadł szereg ciosów:

Pomimo narracji o re-shoringu i friend-shoringu polityka przemysłowa, którą starają się prowadzić USA skutkuje stworzeniem znacznie korzystniejszego środowiska inwestycyjnego w USA. Efekt: odpływ inwestycji, nie tylko do ChRL, ale i USA.

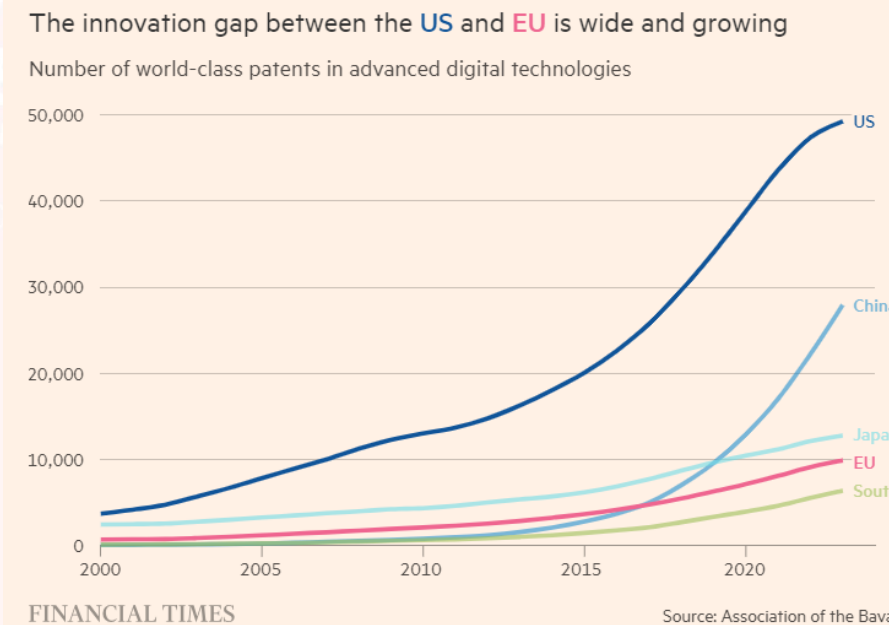
**Europa już od dawna nie była konkurencyjna vis a vis USA.**

**Paolo Gentiloni, komisarz KE ds. gospodarczych:**

*Dla Europy problemem nie jest niski wzrost gospodarczy, do tego się przyzwyczailiśmy. Problemem jest utrzymanie akceptowalnego poziomu inwestycji i zainteresowania prywatnego kapitału*

AUTOEVENT 2024  
PRZYSZŁOŚĆ

MO  
WI  
WALKA  
TRWA  
3-5:06:20





## Na Europę spadł szereg ciosów: USA.

- **Dochód per capita (PPP) w UE – o 1/3 niższy, niż w USA.**
- Wg. ECB przeciętny **pracownik w UE pracuje obecnie o 5 godzin krócej**, niż przed Covid. W USA **nie ma zmiany.**
- Starzenie się społeczeństw Europy: teraz – 3 aktywnych zawodowo na 1 emeryta. W 2050 >2 na 1 emeryta.  
USA: >4 na 1 emeryta. W 2050: >3 na 1 emeryta.
- Od lat 90: **wzrost produktywności pracowników w USA o 20% wyższy niż w UE.** Gdyby był równy, PKB per capita (PPP) byłby w UE wyższe o 13000 USD!
- VW – jedyna europejska firma w pierwszej 10 największych inwestorów w R&D.

## Na Europę spadł szereg ciosów:

### USA odchodzą od wielkiej strategii prymatu.

- Wielką strategię można określić jako proces zdefiniowania egzystencjalnych interesów danego państwa, zagrożeń dla nich oraz sposobów realizacji tych interesów i przeciwdziałania zagrożeniom.
- Od drugiej połowy lat 40. USA realizują **wielką strategię prymatu**. Jej celem jest maksymalizacja roli odgrywanej przez USA w systemie międzynarodowym w oparciu o ich siłę ekonomiczną, kształtowanie norm postępowania na scenie międzynarodowej oraz zdolności militarne. Celem strategii prymatu jest zapewnienie sobie przez Stany Zjednoczone bezpieczeństwa poprzez uniemożliwienie powstania innej wielkiej potęgi.
- Otwarty system gospodarczy turbodoładował rozwój ChRL, wyjąłował potencjał przemysłowy USA (outsourcing, drożejący dolar).
- Konieczność stabilizowania sytuacji międzynarodowej (żeby możliwy był handel), threat Inflation, obawa przed utratą wiarygodności powodują imperial overstretch

**Na Europę spadł szereg ciosów:**

**USA odchodzą od wielkiej strategii prymatu.**

**Wielka strategia prymatu** wyznaczyła priorytety Waszyngtonu w polityce międzynarodowej: zapewnienie sobie bezpieczeństwa poprzez stworzenie i podtrzymywanie:

- **otwartego, zglobalizowanego systemu gospodarczego,**
- sojuszy militarnych wraz z zapewniającą ich wiarygodność obecnością militarną,
- norm postępowania (system międzynarodowy oparty na prawie międzynarodowym lub bardziej współcześnie – na zasadach)
  - nieprolifracja broni jądrowej.

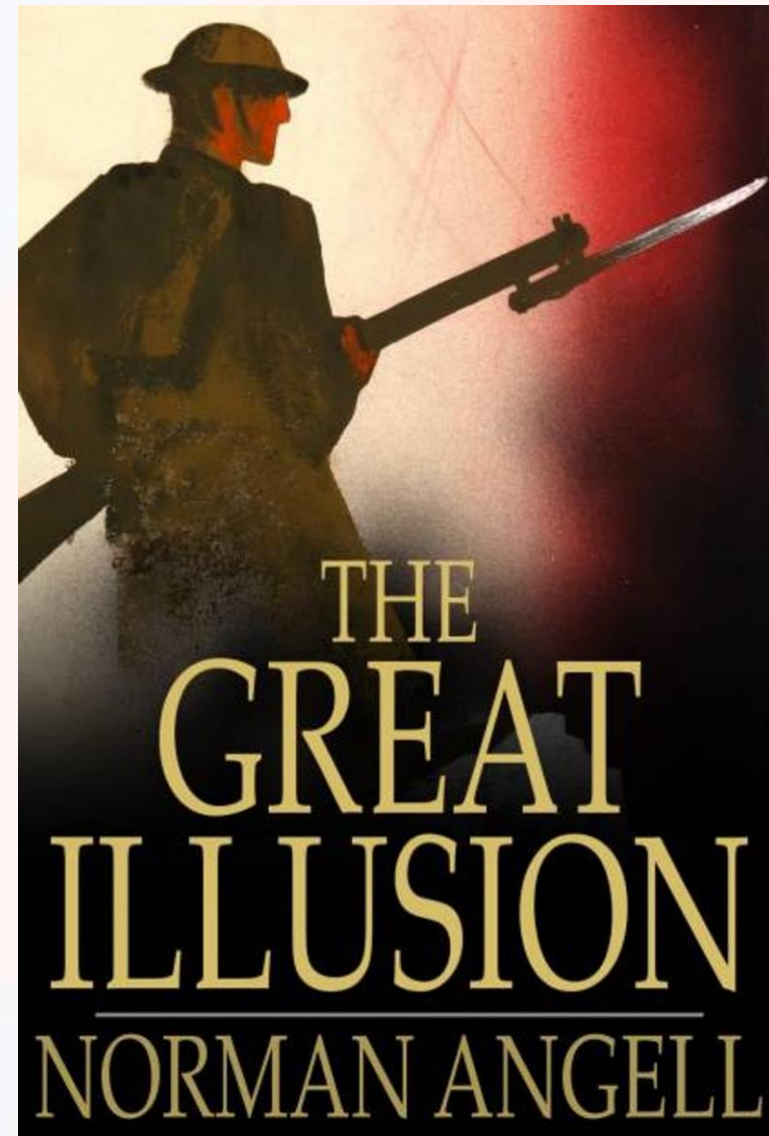
**Na Europę spadł szereg ciosów:**

**USA odchodzą od wielkiej strategii prymatu.**

**Kluczowy element: polityka otwartych drzwi.**

**Starsza, niż Karta Atlantycka, Bretton Woods, niż  
W. Wilson. City upon a hill, etc.**

Współzależność gospodarcza w klasycznym (choć odchodzącym w przeszłość) rozumieniu zmniejsza ryzyko wojny – najlepszym podsumowaniem tej logiki jest słynny bon mot Thomasa Friedmana: *„Jeszcze nigdy dwa państwa, w których są McDonaldy, nie poszły ze sobą na wojnę”*.





## Na Europę spadł szereg ciosów:

### USA odchodzą od wielkiej strategii prymatu.

Jednak, gdy konsensus przestaje obowiązywać – wskutek słabnięcia dominującej potęgi, oraz ambicji konkurenta, globalizacja przestaje być grą o sumie dodatniej, a staje się grą o sumie zerowej.

Współzależność gospodarcza przestaje być czynnikiem stabilizującym, a staje się czynnikiem destabilizującym. Im bardziej intensywna, im krytyczniejszych aspektów funkcjonowania dotyczy, tym większe zagrożenie stanowi – dla obydwu stron równania. Współzależność prowadzi do wojny, a nie wzmacnia pokój.



## USA odchodzą od wielkiej strategii prymatu.

Trump i Biden dokonują jednoznacznego **odejścia od polityki otwartych drzwi.**

- Rezygnacja Trumpa z TPP – podtrzymana przez Bidena
- Trump i Biden rozmontowują instytucje międzynarodowe – WTO Appellate body, reforma instytucji międzynarodowych.
  - Wojna handlowa USA – UE (aluminium, stal) – jest milej, ale trwa.
- Jake Sullivan: USA „nie zamierzają podpisywać umów o wolnym handlu”, zastępując je bliżej nie określonym *nowym modelem porozumień handlowych*. Tai, Yellen, Raimondo mówią to samo.
  - Bez FTA; przykład Tajwan, filar handlowy IPEF.

## USA odchodzą od wielkiej strategii prymatu.

- USA nie są i nie będą w przewidywalnej przyszłości gotowe na oferowanie polityki otwartych drzwi nikomu – ani sojusznikom, ani rywalom. Nie ta mądrość etapu, nie te nastroje społeczne.
  - Raczej oczekiwanie, że Europa podąży ich śladem – bez nagrody.
- Vide: Maj 2024 – Yellen w Niemczech: Wprowadźcie własne IRA! *„Europa i USA jako „dwa filary wolnego świata” powinny synchronizować swoją politykę „nawigowania przesunięć w globalnym ekosystemie handlowym”.*
- Za Trumpa pewnie dojdzie groźba porzucenia + 10% ceł na wszystko, 60% na towary z ChRL.
  - Przykład braku synchronizacji: 100% USA cła na chińskie EV; co ma zrobić Europa?



## USA odchodzą od wielkiej strategii prymatu.

USA nie mają ani siły militarnej, ani apetytu, ani powodu na pozostawanie w Europie w roli, z jakiej je znamy: onshore balancera.

Rola NATO: Americans in, Russians out, Germans down.

Bez tłumiącej spory amerykańskiej obecności militarnej, **która ratowała Europę przed samą sobą** możliwe zaostrzenie wewnątrz europejskiej rywalizacji.





Francja/Macron: suwerenność strategiczna Europy („Europa jest śmiertelna! Może umrzeć”). Polityka wymierzona w równym stopniu przeciwko USA, co ChRL.

„Europa nie jest i nie będzie przez lata i dekady priorytetem dla USA, skupiają się na sobie i na Chinach.”

Protekcjonizm USA i Chin w równym stopniu zagrażają Europie.

*„Chcemy mieć wszystko (...) hojny socjal, przeciwdziałać zmianom klimatu (...) chcemy handlu, który jest dla nas korzystny (...) wielu innych graczy zaczyna zmieniać reguły, nadmiernie korzystając z subsydiów, jak Chiny czy USA. Nie możemy utrzymać najbardziej wyśrubowanych standardów socjalnych i środowiskowych, inwestować mniej niż nasi konkurenci, realizować bardziej naiwnej niż oni polityki handlowej i oczekiwać, że dalej będziemy mogli tworzyć miejsca pracy”.*



## Suwerenność strategiczna Europy:

- Unijna polityka *„handlowa, gospodarcza i ekonomiczna nie jest narzucana z zewnątrz (...) nie jest dyktowana przez rosnące napięcia na scenie międzynarodowej (...) chcemy uczciwych ram konkurencji, chcemy zasad wzajemności”*.
- Macron zaprasza chińskie firmy do inwestycji we Francji „przy pełnym poszanowaniu naszej suwerenności” oraz w duchu podobnym do tego, w jakim firmy francuskie inwestują w ChRL. Ma to dotyczyć przede wszystkim tych sektorów, **„w których Chiny posiadają know-how, jak baterie, samochody elektryczne oraz panele fotowoltaiczne”**.

## Suwerenność strategiczna Europy:

- JV EV: Węgry (GWM, BYD, CATL), Francja(?), Hiszpania (Cherry), Magna Steyr, PL.

FRANCE 24  
 Home Shows News Live

France Africa Middle East Americas Europe Asia-Pacific

Home / Live news

### China auto sector steps up Europe push with Spain plant

Madrid (AFP) – Chinese carmaker Chery signed a deal Friday to produce mainly electric vehicles in Spain, as Beijing's auto sector pushes ahead with plans to expand into Europe despite growing competition concerns.

Issued on: 19/04/2024 - 16:25 Modified: 19/04/2024 - 16:23 2 min

**ASIA TIMES** EST 1995 My Account

China Opinion About Asia Times Newsletters Membership

CHINA-EUROPE

### Hungary is helping Europe kiss decoupling goodbye

Hungary reaching to China to realize its connectivity vision, a plan that puts openness above protectionism and one the EU would be wise to embrace

By GLADDEN PAPPIN  
 MAY 14, 2024

**FLEET EUROPE**  
 FOR INTERNATIONAL FLEET & MOBILITY LEADERS

CHANNELS COUNTRIES EVENTS TRAININGS WIKIFLEET

HOME > FINANCIAL MODELS > EUROPE > ARTICLE > CHINESE OEMS SEEK EV MANUFACTURING IN EUROPE WITH MAGNA STEYR

30 May 24 NEWS

### Chinese OEMs seek EV manufacturing in Europe with Magna Steyr

OEM electric vehicle





## Suwerenność strategiczna Europy:

- Jeżeli europejscy producenci aut (EV) chcą mieć jakiegokolwiek szanse na rywalizację na globalnych rynkach, nie mają wyboru – muszą rozpocząć współpracę z chińskimi firmami, nawet w paradygmacie zależności. Zarówno know-how, jak i kapitał na R&D.

Inaczej są stracone – może z wyjątkiem rynku europejskiego, gdyby został on całkowicie zamknięty przed konkurencją z zewnątrz. Tyle że oznaczać to będzie funkcjonowanie Europy jako rynku Galapagos – skansenu funkcjonującego dzięki protekcjonizmowi.



## Czego chcą Niemcy?

Utrzymać status quo? Po prostu handlować dalej? Zauważmy: reakcje zarówno amerykańskiego, jak i europejskiego biznesu na propozycje decouplingu z ChRL są jednoznacznie negatywne.

Lata 90 i pierwsza dekada 2000 – kooperacja pomiędzy sektorem prywatnym i publicznym. kooptować Chiny, uczynić je częścią konsensusu Waszyngtońskiego. Kulminacja: 2001, dołączenie ChRL do WTO. Co najmniej równie ważne, co atak na WTC.

Na tym etapie istniała synergia pomiędzy interesami prywatnego biznesu w USA i tamtejszymi elitami politycznymi.



## AUTOEVENT 2024

Czego chce chiński przemysł i rząd?

Chiński sektor hi-tech

Trzy etapy rozwoju:

1) 1980's – 00's

- Rynek za technologie. Joint Venture. Sporo problemów – sprzeciw wobec transferu technologii, chińskie SOE „stare mapy mentalne”.



Chiński sektor hi-tech

Trzy etapy rozwoju:

2) 00's – circa 2015.

Deeply embedded in global supply chains. Odbiorca FDI, wielkich inwestycji.

W pojmowaniu USA – docelowe miejsce ChRL w zglobalizowanych łańcuchach wartości.

Chiński biznes – zadowolony z pozycji. Preferencja dla horyzontalnych (rozbudowa zdolności produkcyjnych), nie wertykalnych inwestycji (własny hi-tech).

AUTOEVENT 2024  
PRZYSZŁOŚĆ  
MOTORYZACJI  
W EUROPIE:

WARSZAWA  
TRWA

3-5.06.2024 | APLAMOW



AUTOEVENT 2024  
PRZYSZŁOŚĆ  
MOTORYZACJI



Chiński biznes nie był liderem innowacji.  
„Relegowany do niższych regionów łańcuchów wartości (processing & assembly) generował niskie zwroty”.  
**Przełom 2015, Chiny publikują Made in China 2025** – koniec „hide and bide” Deng Xiaopinga. „Zakomunikujemy chińskim przywódcom jasno, że implementacja polityki przemysłowej wycenianej na 150 miliardów dolarów, skutkująca przejęciem tego sektora nie jest akceptowalna”.

Potem kampania Trumpa i „China, China, China”. Potem pierwsze sankcje – ZTE, Huawei. Potem kolejne sankcje/ograniczenia eksportowe/kontrole technologii.

Spotykają się one z niechęcią amerykańskiego biznesu, próbami obejścia ich (Nvidia), lub ich łamaniem (Applied Materials). Obawiają się utraty dostępu do chińskiego rynku – z uwagi na działania USA i retorsje Chin



## Zachodni biznes obawia się:

- utraty dostępu do chińskiego rynku. Ogromne straty, skutkujące ograniczeniami inwestycji w R&D/basic research.
- o własne łańcuchy dostaw. Przeniesienie produkcji z Chin i całkowite lub nawet znaczące zastąpienie ich – niemożliwe. Zarówno z uwagi na koszty, jak i unikalne przewagi komparatywne: wykształcone kadry, infrastruktura.
- że wskutek prób containmentu Chin wygenerują własny przemysł, który nie będzie funkcjonował wg. zasad rynkowych – casus paneli solarnych.

**Koszty prowadzenia przez państwo polityki przenoszone na podmioty prywatne – a docelowo na konsumenta (inflacja, itp.).**



## Chiński biznes:

### Trzy etapy rozwoju:

#### 1) 1980's – 00's

- Rynek za technologie. Joint Venture. Sporo problemów – sprzeciw wobec transferu technologii, chińskie SOE „stare mapy mentalne”.

#### 2) 00's – circa 2015.

Deeply embedded in global supply chains. Odbiorca FDI, wielkich inwestycji. **W pojmowaniu USA – docelowe miejsce ChRL w zglobalizowanych łańcuchach wartości.**

Chiński biznes – zadowolony z pozycji. Preferencja dla horyzontalnych (rozbudowa zdolności produkcyjnych), nie wertykalnych inwestycji (własny hi-tech).

Chiński biznes nie był liderem innowacji. „Relegowany do niższych regionów łańcuchów wartości (processing & assembly) generował niskie zwroty”.





## Chiński biznes:

**2015 – teraz: Wojna technologiczna.**

Działania administracji Trumpa kontynuowane (i zaostrzone przez Bidena) uzmysłowiły zarówno KPCh, jak i tamtejszemu biznesowi skalę zagrożenia wynikającą z zależności od USA + systemu sojuszniczego.

Rezultat: Twarda priorytetyzacja niezależności (docelowo) w zakresie „rdzeniowych i krytycznych technologii”. Autarkia, samowystarczalność i niezależność – powrót do czasów Mao (w pewnym sensie).

**Rozpoczęcie przez USA ostrej rywalizacji w sektorze technologii doprowadziło do zbliżenia interesów i priorytetów biznesu i sektora publicznego.**

Ograniczenie rywalizacji wewnętrznej i synchronizacja. **Korelacja pomiędzy celami strategicznymi państwa oraz imperatywami biznesu („USA chcą nas udusić”).**

**Dzięki polityce otwartych drzwi Chiny dołączyły do zglobalizowanego systemu gospodarczego stworzonego przez USA. Nieuchronnie skutkowało to tym, że były w stanie rozwijać się szybciej, niż USA (choćby dlatego, że startowały z niższego pułapu).**

**Rząd ChRL uniknął pułapki średniego rozwoju, wymuszając (na pewno często generując nieefektywność) na własnym biznesie awans w łańcuchach wartości. Przeskok trudny i ryzykowny: wiedza, doświadczenie, koszty.**

**To nieuchronnie wprowadziło USA i ChRL na ścieżkę kolizyjną.**

**Dylemat bezpieczeństwa: Silniejsze Chiny = USA muszą uniemożliwić im osiągnięcie parytetu. Widząc to Chiny obawiają się (słusznie), że USA będą chciały stosować strategię powstrzymywania = ergo, muszą podwoić wysiłki**

**Dzięki polityce otwartych drzwi Chiny dołączyły do zglobalizowanego systemu gospodarczego stworzonego przez USA. Nieuchronnie skutkowało to tym, że były w stanie rozwijać się szybciej, niż USA (choćby dlatego, że startowały z niższego pułapu).**

**Rząd ChRL uniknął pułapki średniego rozwoju, wymuszając (na pewno często generując nieefektywność) na własnym biznesie awans w łańcuchach wartości. Przeskok trudny i ryzykowny: wiedza, doświadczenie, koszty.**

**To nieuchronnie wprowadziło USA i ChRL na ścieżkę kolizyjną.**

**Dylemat bezpieczeństwa: Silniejsze Chiny = USA muszą uniemożliwić im osiągnięcie parytetu. Widząc to Chiny obawiają się (słusznie), że USA będą chciały stosować strategię powstrzymywania = ergo, muszą podwoić wysiłki**

AUTOEVENT 2024

**Decoupling szkodzi firmom hegemonu, które już są w górnej części łańcucha pokarmowego, bo pozbawia je możliwości handlu ze wchodzącą potęgą (i produkcji w niej), generuje koszty związane z reshoringiem/szukaniem alternatywnych dostawców. Jest to sprzeczne z celami politycznymi państwa.**

**Dla firm „challenger”, z niższych pozycji w łańcuchach wartości decoupling również oznacza ogromne problemy. Rozwiązaniem jest wyniesienie w łańcuchach wartości – spójne z celem ich państwa.**



# International Security

FALL 2023  
VOL. 48 NO. 2 \$17.00  
ISSN 0162-2889

Racism, Stereotypes, and War

*Jonathan Mercer*

The Meddler's Trap:  
McKinley, the Philippines, and  
the Difficulty of Letting Go

*Aroop Mukharji*

Racialization and International Security

*Richard W. Maass*

To Punish or Protect?  
Local Leaders and Economic  
Coercion in China

*Kacie Miura*

"Wars without Gun Smoke":  
Global Supply Chains, Power Transitions,  
and Economic Statecraft

*Ling S. Chen and  
Miles M. Evers*

EVENT 2024  
KOŚĆ  
IZACJI  
PIE: